



## Boletín N°7 | Análisis de las posibilidades de lograr la universalización en la educación y el cumplimiento 2019 | del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4, en el contexto de la agenda 2030

ISSN 2415-21-29

### I. INTRODUCCIÓN

En el marco del 70° período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, Jefes de Estado de todo el mundo, líderes gubernamentales, representantes de las agencias de Naciones Unidas y de la sociedad civil, entre otros actores, se reunieron del 25 al 27 de septiembre de 2015 en Nueva York (EE. UU.) para celebrar la Cumbre de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible; en ella, se adoptó formalmente el documento Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, que plantea 17 objetivos de desarrollo sostenible con 169 metas, que abarcan el desarrollo económico, social y ambiental, la búsqueda por la paz, el acceso a la justicia y equidad, así como el compromiso con los derechos humanos y la igualdad de género.

En el Objetivo 4 los Estados se comprometieron a “Garantizar una educación de calidad, inclusiva y equitativa y promover oportunidades de aprendizaje a lo largo de la vida para todos”.

El 4 de noviembre del mismo año, se suscita otro momento histórico para la defensa del derecho a la educación, en París-Francia, en la sede de la UNESCO, se adoptó el Marco de Acción para la Educación 2030. Documento en el cual, se desarrollan los principios y se establecen estrategias para la implementación del Objetivo 4 de la nueva Agenda de Desarrollo Sostenible, que junto con la Declaración de Incheon<sup>1</sup>, y el Marco de Acción hace parte de la Agenda de Educación 2030 y se constituye en el documento estratégico que orientará la acción de los Estados en los próximos 15 años.

A tres años que el Estado de Honduras adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York y el Marco de Acción para la Educación 2030, vale la pena realizar una mirada prospectiva y revisar los preparativos, avances y posibilidades de alcanzar las metas de esta agenda, específicamente en el ODS número 4.

Esta revisión está basada en la serie histórica de datos sobre cobertura educativa que registra la Encuesta Permanente de Hogares

<sup>1</sup> Consensuada entre la comunidad educativa, Estados y organismos internacionales en la ciudad surcoreana del mismo nombre el 22 mayo de 2015, durante el Foro Mundial Sobre Educación 2015. Declaración de Incheon.

de Propósitos Múltiples (EPHPM), que realiza el Instituto Nacional de Estadística, del Sistema de Indicadores Educativos de Honduras (SIEH)<sup>2</sup> de la SEDUCA y de la revisión de fuentes secundarias.

Conscientes de la importancia para el sector de la educación de los nuevos compromisos internacionales que el Estado de Honduras adquirió y se comprometió a “Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos”, es que el ODU como veedor de tales compromisos pone en perspectiva la situación de dos metas del ODS4:

**Meta 4.1.** De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.

**Meta 4.2.** De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y educación preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria.

Se pretende que los datos analizados sirvan de orientación a la comunidad académica, científica, tomadores de decisiones gubernamentales y población en general, ya que de los 15 años que se tienen para alcanzar las metas de la Agenda 2030, han transcurrido tres, quedando por delante 12 años para hacer los cambios que coadyuven al cumplimiento de las metas del ODS4.

## II. ANTECEDENTES DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

Aun cuando los ODS no tienen una obligatoriedad legal para con las Naciones Unidas, son un compromiso que los jefes de Estado y Gobiernos adquirieron en beneficio de los habitantes de sus respectivos países,

son el hilo conductor para medir los niveles de avances y desarrollo, ya que cada país cuenta con sus propias estrategias de desarrollo, estas deben estar alineadas a un compromiso internacional, que además sirven para evaluar la eficiencia y eficacia de su gestión como gobernante.

Para las Naciones Unidas, los países tienen la responsabilidad de incluir en sus estrategias de país programas y proyectos, las metas de los ODS, como herramienta para dar seguimiento y evaluar si se están o no alcanzando, de manera que se pueda reflexionar sobre los logros o los rezagos, a fin de hacer replanteos que amerite cumplir con la población y los compromisos internacionales contraídos.

Los nuevos objetivos son una invitación a los países, con una renta alta, media o baja, para adoptar medidas que impulsen la prosperidad de los habitantes, considerando la protección del planeta. Los jefes de Estado y Gobierno, han reconocido que cualquier iniciativa orientada para acabar con la pobreza debe ir acompañada de estrategias que favorezcan por un lado el crecimiento económico, las necesidades sociales tales como la educación, salud, protección social, oportunidad de empleo y la protección del medio ambiente.

El Gobierno Central delegó en la Secretaría de Coordinación General de Gobierno el liderazgo de la Agenda 2030, a fin de lograr la coordinación con instancias como: Comisión del Alto Nivel, el Comité Técnico Interinstitucional y Grupos de Trabajo, con el propósito de cumplir las metas de los ODS. La Comisión de Alto Nivel está integrada por la Academia, el Sector Privado, Siete Gabinetes Sectoriales, Obreros y Campesinos, Sociedad Civil, Gobiernos Locales y la Cooperación Internacional.

### 2.1 Avances en Educación con relación al ODS4 de la Agenda 2030

Los informes de avances sobre el “Análisis del Sistema Nacional de Educación de Honduras y la elaboración del Plan Estratégico del Sector Educación 2017-2030” (PESE), finalizado en el

<sup>2</sup> Sistema de Indicadores Educativos de Honduras | SIEH [http://aplicaciones.se.gob.hn/sieh/indicadores/acceso\\_cobertura/tcnepbm/](http://aplicaciones.se.gob.hn/sieh/indicadores/acceso_cobertura/tcnepbm/)

2017, con financiamiento de la Alianza Mundial para la Educación (AME) y el Banco Mundial, destaca que el proceso se encuentra en su fase inicial, bajo la responsabilidad del Consejo Nacional de Educación, ente responsable de la operativización del PESE. En dicho plan se ha realizado un análisis relacional y se han determinado los aportes que son relevantes para cada una de las metas del ODS4, sin embargo, el informe no muestra detalles.

Debido a que Honduras tuvo “modestos avances en el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio”, se identifican desafíos en la Educación Básica para todos, considerado como un reto que se retoma en los ODS<sup>3</sup>, a fin de reducir las brechas existentes de los indicadores, el Gobierno plantea en la Agenda Nacional de los ODS un abordaje multidimensional, multisectorial y participativo. En ese sentido, enmarca el ODS4 dentro del sector social, donde también se encuentran los ODS: Fin de la Pobreza (ODS1), Hambre Cero (ODS2), Salud y Bienestar (ODS3), Paz, Justicia e Instituciones Sólidas (ODS16), para dar sentido de los tres abordajes.

### Razones por las cuales niños y niñas no estudian a nivel nacional

La falta de planteles para Educación Básica puede estar influyendo para ese 10% de la población en edad escolar no logre matricularse, sin embargo, hay otras razones que pueden influir para la no matrícula de los niños de esas edades, (Cuadro N°1).

De manera general entre las principales causas que la EPHPM (2017) identifica están:

- a. Que el niño/niña está muy pequeño (36.9%), los padres consideran que a esa edad no se debe separar de sus padres para enviarlo a la escuela.
- b. La falta de recursos económicos (23.5%), este es un factor importante principalmente los niños que provienen de hogares en pobreza o bajo la línea de la pobreza, cuyos padres no los pueden enviar porque no cuentan con recursos para adquirir uniformes, útiles escolares, alimentación, transporte, etc.
- c. No quiere seguir estudiando (18.5%), aquí refleja la tolerancia de sus padres en permitir que el niño no asista a la escuela por la simple razón de querer hacer su voluntad.

Cuadro N°1 Honduras: razones por las cuales los niños y niñas de 3 a 17 años no estudian a nivel nacional, 2017

Total	Nacional					
	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
	864,076	100.0	453,020	52.4	411,056	47.6
1. Esta de vacaciones	30,018	3.5	13,364	2.9	16,654	4.1
2. Finalizó sus estudios	3,361	0.4	1,326	0.3	2,035	0.5
3. No quiere seguir estudiando	159,683	18.5	97,660	21.6	62,023	15.1
4. Realiza o ayuda en quehaceres del hogar	21,310	2.5	1,188	0.3	20,122	4.9
5. No hay centro que imparta su nivel / queda lejos	28,222	3.3	11,057	2.4	17,165	4.2
6. Por problemas familiares o de salud	34,886	4.0	18,214	4.0	16,673	4.1
7. Falta de recursos económicos	203,303	23.5	114,980	25.4	88,323	21.5
8. Esta muy mayor para estudiar	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9. Es muy pequeño todavía	319,020	36.9	155,922	34.4	163,098	39.7
10. Se caso o quedo embarazada	15,613	1.8	630	0.1	14,983	3.6
11. Por trabajo	33,047	3.8	29,329	6.5	3,719	0.9
12. Otra	15,429	1.8	9,168	2.0	6,262	1.5
99. No sabe/no responde	183	0.0	183	0.0	0	0.0

Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2017.

El Estado por medio de la SEDUCA debe considerar el abordaje de estas causas dentro del Plan Estratégico Institucional (PEI) 2018-2022, e incluir acciones integrales encaminadas a reducir al mínimo el efecto de tales factores. Debe realizar campañas dirigidas a concienciar a los padres de familia e integrar otras acciones de acompañamiento a la familia y de vigilancia permanente, de manera que toda la población en edad de asistir a la escuela lo hagan.

### III. OBJETIVO 4: GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS

#### Metas e indicadores del ODS4

4.1 De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.

**Indicador:** 4.1.1 Proporción de niños, niñas y adolescentes que, a. En los cursos segundo y tercero, b. Al final de la enseñanza primaria. c. Al final de la enseñanza secundaria inferior, han alcanzado al menos un nivel mínimo de competencia en i) lectura y ii) matemáticas, desglosada por sexo.

Además de los indicadores sugeridos para la Agenda Nacional-ODS: rendimiento promedio en español en nivel básico y rendimiento promedio en matemáticas en nivel básico, que están alineados y responden a la Meta 4.1 e indicador 4.1.1 del ODS, se analizarán los siguientes indicadores que se vinculan con la Meta 4.1:

- a. Cobertura neta de Educación Básica<sup>4</sup> (Ciclos I, II y III) (Porcentaje).
- b. Cobertura neta de Educación Básica en el Tercer Ciclo de Educación Básica.
- c. Cobertura neta de Educación Media.

#### 3.1 Cobertura neta<sup>5</sup> de Educación Básica

La cobertura neta de Educación Básica aparece en la lista de los indicadores sugeridos en la Agenda Nacional ODS, en los 11 indicadores del ODS4 y en el PEG 2018-2022 y está vinculado con la Meta 4.1 de asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria. Este indicador se puede medir bajo la figura de la cobertura, (metodología utilizada en Costa Rica, Argentina, Guatemala, entre otros).

Según la Ley Fundamental de Educación (LFE)<sup>6</sup>, la educación formal está organizada en los siguientes niveles: Educación Pre Básica<sup>7</sup>, Educación Básica<sup>8</sup>, Educación Media<sup>9</sup> y Educación Superior (Cuadro N° 2).

4 El INE define Tasa de Cobertura Neta como el porcentaje de personas en cada nivel de enseñanza con la edad pertinente, con respecto al total de la población de ese grupo de edad. Es similar al concepto de Tasa Neta de Asistencia, el cual se define como el número de alumnos del grupo en edad oficial de cursar un determinado nivel de enseñanza que asisten a la escuela, expresado en porcentaje de la población total de ese grupo de edad.

5 Los datos utilizados corresponden al indicador Tasa de Cobertura Educativa Neta, expresado en porcentaje de niños que asisten a la escuela, para los niveles de Pre Básica, Básica y Media.

6 Diario Oficial La Gaceta, 2012. Ley Fundamental de Educación. Decreto No. 262-2011. Núm. 32754.

7 Tiene como finalidad favorecer el crecimiento y desarrollo integral de las capacidades físicas y motoras, socio afectivas, lingüísticas y cognitivas en los niños, para su adaptación total en el contexto escolar y comunitario. Un grado o un año es obligatorio, donde haya cobertura y la culminación de este le permite al educando el ingreso al primer grado de Educación Básica.

8 Se orienta hacia la formación integral de los educandos en sus dimensiones físicas, afectivas, cognitivas, sociales, cultural, moral y espiritual, desarrollando sus capacidades de acuerdo con los conocimientos, habilidades y actitudes definidos en el currículo prescrito para este nivel, los cuales permiten continuar el proceso educativo formal, es obligatoria, de preferencia se cursará a partir de los seis (6) años. Está organizada en nueve (9) grados en tres Ciclos.

9 Tiene como propósito ofrecer la experiencia formativa para incorporarse al mundo del trabajo y/o proseguir estudios en el nivel superior, mediante la adquisición y construcción de conocimientos, habilidades y actitudes relevantes para su vida personal y social; así como para el desarrollo económico, sociocultural, científico, y tecnológico del país. Comprende las edades de referencia entre 15-17 años, es gratuita y obligatoria. Constituye el nivel siguiente de la Educación Básica y previo a la Educación Superior.

**Cuadro N°2 Honduras: niveles de educación según la Ley Fundamental de Educación**

Nivel	Ciclos/Grados	Edades (Años)	Inclusión
Pre Básica	I	3-4	4 No incluido
	II	4-5	5 No incluido
	III	5-6	6 No incluido
Básica	I (1-3)	6-8	Incluye el 8
	II (4-6)	9-11	Incluye el 11
	III (7-9)	12-14	Incluye el 14
Media	IV(10-11)	15-17	

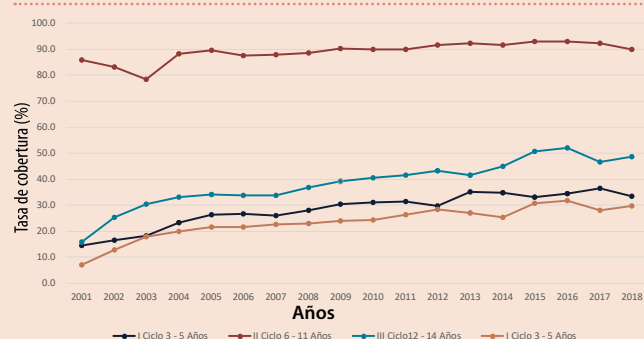
Fuente: Elaboración ODU en base a LFE.

### 3.1.1 Cobertura neta de Educación Básica de la educación a nivel nacional

Hasta el 2011, la Educación Básica se entendía como Educación Primaria de dos Ciclos: de 1er a 3er grado y de 4to a 6to grado, respectivamente. La Ley Fundamental de Educación (2012) determinó la ampliación del nivel hasta el tercer Ciclo de 7mo a 9no grado, legitimando la Educación Básica de nueve grados en tres Ciclos. Asimismo, determinó en los 6 años -en lugar de 7 años- la edad de ingreso al nivel.

Los datos del Gráfico N°1 y Cuadro N°3, muestran la tendencia a nivel nacional que este indicador ha mantenido durante 18 años (2001-2018), oscilando entre 78.3-93% de cobertura, este valor refleja una tendencia constante en crecimiento de la cobertura de la población entre las edades de 6 a 11 años que se matricula entre los grados de primero a sexto, es decir que en este nivel educativo solamente entre el 7.0-21.7% por alguna razón no logra asistir a la escuela.

**Gráfico N°1 Honduras: Tasa de Cobertura Educativa Neta según ciclos educativos 2001-2018**



Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2001-2018.

**Cuadro N°3 Honduras: Tasa de Cobertura Educativa Neta según ciclos educativos, 2001-2018**

Años	Tasa de Cobertura			
	I Ciclo 3 - 5 Años	II Ciclo 6 - 11 Años	III Ciclo 12 - 14 Años	IV Ciclo 15 - 17 Años
2001	14.5	85.8	15.8	7.1
2002	16.7	83.3	25.3	12.8
2003	18.1	78.6	30.5	17.9
2004	23.4	88.4	33.2	19.9
2005	26.5	89.5	34.1	21.7
2006	26.7	87.7	33.8	21.6
2007	25.9	88.0	33.9	22.7
2008	28.2	88.7	37.0	23.1
2009	30.4	90.3	39.3	23.9
2010	31.0	90.0	40.6	24.2
2011	31.3	90.0	41.4	26.2
2012	29.7	91.5	43.3	28.5
2013	35.2	92.3	41.7	27.1
2014	34.9	91.7	44.9	25.4
2015	33.1	93.0	50.9	30.7
2016	34.6	93.0	52.1	31.7
2017	36.6	92.4	46.7	28.1
2018	33.4	90.0	48.7	29.9
<b>Promedio</b>	<b>28.4</b>	<b>89.1</b>	<b>38.5</b>	<b>23.5</b>

Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2001 - 2018.

El promedio nacional de cobertura es del 89.1% quedando excluido el 10.9% de la población infantil entre 6-11 años que no ha logrado acceder a la Educación Básica, lo que en valores absolutos representa una población entre 6-11 años de 128, 218 niños y niñas excluidos del sistema. Al comparar los tres niveles educativos, se ve muy claro que es el nivel que ofrece la mayor cobertura.

### 3.1.2 Cobertura Neta Educativa en el I y II Ciclo de Educación Básica

El alto porcentaje de Cobertura Educativa en el I y II Ciclo de Educación Básica está influenciado en parte por la oferta educativa que el Estado tiene, en cuanto a espacios se refiere, ya que en la actualidad existen en todo el territorio nacional 11,237 centros de Educación Básica, lo que representan el 62.1% de un total de 18,089 centros educativos gubernamentales, según estadísticas del Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE) para el 2016<sup>10</sup>. Lo anterior, favorece la oportunidad para los niños y niñas en edad de matricularse en el Ciclo Básico, en comparación con la cantidad

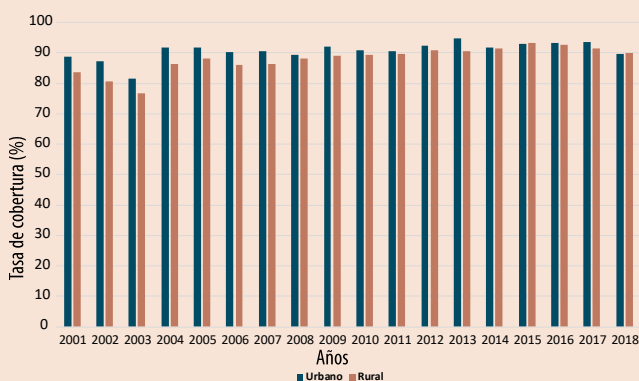
de planteles identificados en otros niveles, no obstante, es insuficiente y tal carencia podría estar influyendo de manera negativa en la exclusión de este sistema de parte de este segmento de la población.

En el 2007<sup>11</sup> existían en el país 9,621 centros de Educación Primaria, de los cuales el 34% son unidocentes y 46% bidocentes, de tal forma que el 62% de los docentes de Educación Primaria enseñan en escuela multigrado. El Gobierno debe de proponer soluciones integrales, desde el mejoramiento de las condiciones de pobreza de los hogares, hasta la apertura de nuevos centros y asignación de presupuesto para la creación de nuevas plazas para docentes de Nivel Básico, que atiendan el I y II Ciclo de educación.

Entre los departamentos que tuvieron mejor desempeño en indicadores de cobertura en el 2013 están: Valle (95.9%), Francisco Morazán (95.9%), Atlántida (95.2%), Choluteca (94.3%) y La Paz (94.0%), los indicadores más bajos se presentaron en El Paraíso (84.7%), Ocotepeque (86.8%), Lempira (87.3%), Copán (88.4) e Intibucá (64.4%), estos concentran la mayor cantidad de niños y niñas excluidos de la Educación Básica del II Ciclo. En el 2017 Valle logra una cobertura del 100%, sube Ocotepeque a 97.4%, Intibucá (95.8%), Choluteca (95.4%) y Comayagua (95%). Todos estos departamentos mostraron una mejoría sustancial para el 2017.

En el área urbana y rural la cobertura en Educación Básica en el I y II Ciclo (6-11 años), tuvo un comportamiento similar, en los 18 años estudiados hubo una leve variación, en promedio de 2.7% en el área urbana, lo que significa que en este dominio una mayor cantidad de niños y niñas tuvieron acceso a la matrícula del I y II Ciclo, de manera que el 90.8% de este segmento poblacional se matriculó, quedando excluido el 9.2%, por el contrario en el área rural la cobertura fue del 88%, quedando excluida el 12% de la población entre 12-14 años (Gráfico N° 2).

Gráfico N°2 Honduras: cobertura Educativa Neta I y II Ciclo (6 a 11 años) según área urbana y rural, 2001-2018



Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2001 - 2018.

### Razones por las cuales niños y niñas no estudian a nivel nacional en el I y II Ciclo de Educación Básica

En el I Ciclo de Educación Básica (niños y niñas de 3-5 años) la principal razón identificada fue:

- a. *Porque esta pequeño todavía:* esta representó el 93.3% de los casos sin diferencias notables entre el área urbana y rural, esta razón podría tener una explicación desde el aspecto cultural, pues muchos padres consideran que los niños y niñas deben ingresar a los centros escolares a partir de los 7 años, edad que se consideró idónea en el Siglo XX (Cuadro N°4).

En el II Ciclo de Educación Básica (niños y niñas de 6-11 años) las principales razones identificadas fueron:

- a. *Está de vacaciones:* esta razón representó el 26.7% del total de casos y se pudo haber visto afectada por el hecho de que al momento de la encuesta se entrevistó hogares con niños que se rigen por el sistema bilingüe norteamericano.
- b. *Falta de recursos económicos:* 22.1%, al desagregar los datos por área de residencia es evidente que esta razón afecta con mayor persistencia en el área rural que representó

<sup>11</sup> Castro, A. y Velázquez, J. 2007. Escuelas unidocentes y multigrado a escala nacional en Centro América.

**Cuadro N°4 Honduras: razones por las cuales niños y niñas de 3 a 5 años no estudian, 2017**

Total	Total	%	Urbano	%	Rural	%
	334,400	100.0	163,426	48.9	170,974	51.1
1. Está de vacaciones	3,515	1.1	3,175	1.9	339	0.2
2. Finalizó sus estudios	0	0.0	0	0.0	0	0.0
3. No quiere seguir estudiando	220	0.1	220	0.1	0	0.0
4. Realiza o ayuda en quehaceres del hogar	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5. No hay centro que imparta su nivel / queda lejos	5,373	1.6	0	0.0	5,373	3.1
6. Por problemas familiares o de salud	2,776	0.8	769	0.5	2,008	1.2
7. Falta de recursos económicos	5,182	1.5	4,334	2.7	848	0.5
8. Esta muy mayor para estudiar	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9. Es muy pequeño todavía	315,400	94.3	154,013	94.2	161,387	94.4
10. Se casó o quedó embarazada	0	0.0	0	0.0	0	0.0
11. Por trabajo	0	0.0	0	0.0	0	0.0
12. Otra	1,934	0.6	916	0.6	1,018	0.6
99. No sabe/no responde	0	0.0	0	0.0	0	0.0

Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2017.

**Cuadro N°5 Honduras: razones por las cuales niños y niñas de 6 a 11 años no estudian, 2017**

Total	Total	%	Urbano	%	Rural	%
	51,592	100.0	23,964	46.4	27,628	53.6
1. Está de vacaciones	13,795	26.7	13,116	54.7	679	2.5
2. Finalizó sus estudios	275	0.5	275	1.1	0	0.0
3. No quiere seguir estudiando	3,209	6.2	495	2.1	2,715	9.8
4. Realiza o ayuda en quehaceres del hogar	283	0.5	0	0.0	283	1.0
5. No hay centro que imparta su nivel / queda lejos	4,185	8.1	0	0.0	4,185	15.1
6. Por problemas familiares o de salud	11,247	21.8	4,828	20.1	6,419	23.2
7. Falta de recursos económicos	11,384	22.1	3,381	14.1	8,003	29.0
8. Esta muy mayor para estudiar	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9. Es muy pequeño todavía	3,620	7.0	1,528	6.4	2,093	7.6
10. Se casó o quedó embarazada	0	0.0	0	0.0	0	0.0
11. Por trabajo	283	0.5	0	0.0	283	1.0
12. Otra	3,311	6.4	342	1.4	2,969	10.7
99. No sabe/no responde	0	0.0	0	0.0	0	0.0

Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2017.

29% de los casos, versus el 14 % que se identifica en el área urbana, es decir 15 pp menos respecto a la primera.

**c. Problemas familiares o de salud:** 21.8%, los problemas familiares son intrínsecos

a la dinámica familiar, sin embargo, los problemas de salud podrían ser prevenidos y manejados favorablemente si el sistema de salud tuviese la eficacia y eficiencia que requiere (Cuadro N°5).

### 3.1.3 Cobertura educativa neta en del III Ciclo de Educación Básica

La Tasa de Cobertura Educativa en el III Ciclo Básico en las edades 12-14 años (equivalente a lo que anteriormente se conocía como “Plan Básico”) a nivel nacional registra un promedio de cobertura del 38.5%. Entre el 2001-2018 la tasa osciló entre 15.8-48.7%, una cobertura baja, pero con tendencia creciente. Aquí se puede apreciar el impacto de una serie de problemas que tiene como consecuencia la exclusión de un segmento poblacional de 61.5% entre las edades de 12-14 años, el crecimiento promedio anual en matrícula en el III Ciclo Básico desde el 2001 al 2018 fue de 1.9%, en otras palabras menos del 2% de la población de 12-14 años ingresa al III Ciclo, por lo que es en esta etapa del Ciclo de Educación Básica donde el Estado debe hacer enormes esfuerzos para lograr que toda esa población excluida tenga la oportunidad de estudiar (Cuadro N°2 y Gráfico N°3).

En el 2018, a nivel nacional la población excluida del III Ciclo de la Educación Básica entre 12-14 años fue de 362,221 jóvenes, lo que significa menos oportunidades para este segmento de la población para culminar una carrera de Educación Media, al no contar con las competencias mínimas para ingresar a un centro de educación no formal o aprender algún oficio, que le asegure un mejor futuro para él o ella y su familia. Este es uno de los Ciclos de la educación, donde el Gobierno tiene grandes desafíos por enfrentar; pues aun cuando esta fase se sumó al I y II Ciclo Básico, el III Ciclo presenta mayor exclusión.

La Secretaria de Educación no cuenta con programas de capacitación permanente para los docentes que están en servicio activo. Por otro lado, el Gobierno realiza pocas contrataciones anuales. Por lo anterior, la mayoría de niños solo tiene la oportunidad de realizar hasta el sexto grado, ya que el Estado no ha logrado aumentar la plantilla docente mínima para brindar la atención en el III Ciclo de Educación Básica, lo que favorecerá la exclusión del sistema.

Los departamentos con mejor desempeño en cuanto a cobertura en el III Ciclo de Educación Básica, en el 2013 fueron: Francisco Morazán (62.2%), Atlántida (53.8%), Cortés (49.9%), Santa Bárbara (40.7%) y Comayagua (40.2%) y los departamentos con la cobertura más baja: Colón (30.6%), Olancho (29.4%), Copán (29.2%), Intibucá (27.2%) y Lempira (20.9%), estos cinco departamentos presentaron mayor exclusión.

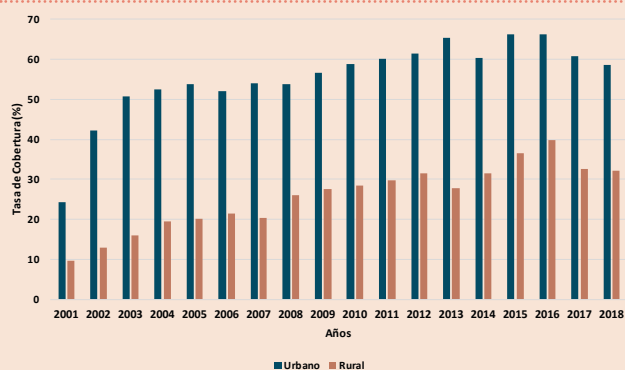
En 2017 hay un leve incremento, Valle (61.0%) desplaza a Francisco Morazán (59.3%) al segundo lugar, le siguen Cortés (58.3%), Colón (57.3%), este departamento en 2013 presentó porcentajes bajos, seguido de Atlántida (47.3%). Los departamentos con los porcentajes de cobertura más bajos fueron: Ocotepeque (31.3%), Santa Bárbara (31.3%), Comayagua (31.1%), Intibucá (29.9%) y Lempira (24.4%). Aunque hayan transcurrido cuatro años, la tendencia sigue siendo la misma, no se logran incrementos importantes para este segmento de la población.

La situación de exclusión educativa en el III Ciclo de Educación Básica en las edades de 12-14 años, en el área rural es precaria, ya que es mucho más baja en comparación con el área urbana. A lo largo de 18 años nunca ha podido igualarse a los porcentajes de cobertura de las zonas urbanas, al contrario, el promedio alcanzado es de 26.0% de cobertura, lo que significa que el 74% de la población infantil entre 12-14 años no asiste a la escuela, por el contrario, en las áreas urbanas se registra una cobertura promedio superior con el 55.4% de la población infantil que, si ha logrado ingresar, registrando una menor cantidad de niños que están excluidos de ese nivel educativo.

En promedio se ha mantenido una diferencia entre la cobertura urbano rural del 29.6% (Gráfico N°3). Esto viene a limitar aún más las oportunidades para que los jóvenes puedan ingresar a una carrera a nivel medio o que tengan las capacidades para ingresar a un centro de educación no formal, cuyo requisito es haber realizado el noveno grado como mínimo.



### Gráfico N°3 Honduras: cobertura Educativa Básica III Ciclo (12-14 años) en área urbana y rural, 2001-2018



Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2001-2018.

En el III Ciclo de Educación Básica (niños y niñas de 12 a 14 años) las principales razones identificadas para no continuar estudios son:

**a. Falta de recursos económicos:** 48.9% esta es una razón persistente en la mayoría de los rangos (área rural), lo que refleja las limitadas condiciones de bienestar de la población hondureña. Al comparar el área

urbana y rural esta última refleja valores más altos (48.9%), respecto al área urbana (36.8%), lo que implica que los adolescentes del área rural presentaran mayor desventaja para continuar sus estudios.

**b. No quiere seguir estudiando:** 28.2% (a nivel nacional) este porcentaje refleja en gran medida la carencia de un proyecto de vida entre los adolescentes e incluso falta de motivación (Cuadro N°6).

### 3.1.4 Cobertura educativa neta del IV Ciclo Educación Básica (15-17 años)

La cobertura promedio en Educación Media que se registra a nivel nacional en 18 años (2001-2018) es de 23.5%, lo que significa que de cada 100 jóvenes entre las edades de 15-17 años, solamente ingresan 23, quedando excluidos 77 jóvenes. Esta cobertura osciló entre el 7.1% a 29.9% entre los años 2001-2018, con un leve crecimiento anual, de aproximadamente el 1%.

### Cuadro N°6 Honduras: razones por las cuales niños y niñas de 12 a 14 años no estudian, 2017

Total	Total	%	Urbano	%	Rural	%
	161,309	100.0	42,227	26.2	119,082	73.8
1. Está de vacaciones	7,771	4.8	7,771	18.4	0	0.0
2. Finalizó sus estudios	750	0.5	410	1.0	339	0.3
3. No quiere seguir estudiando	45,535	28.2	12,958	30.7	32,577	27.4
4. Realiza o ayuda en quehaceres del hogar	4,170	2.6	183	0.4	3,987	3.3
5. No hay centro que imparta su nivel / queda lejos	9,898	6.1	0	0.0	9,898	8.3
6. Por problemas familiares o de salud	9,983	6.2	2,178	5.2	7,805	6.6
7. Falta de recursos	73,749	45.7	15,551	36.8	58,198	48.9
8. Esta muy mayor para	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9. Es muy pequeño todavía	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10. Se casó o quedó embarazada	1,239	0.8	560	1.3	679	0.6
11. Por trabajo	4,935	3.1	1,711	4.1	3,224	2.7
12. Otra	3,279	2.0	904	2.1	2,375	2.0
99. No sabe/no responde	0	0.0	0	0.0	0	0.0

Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2017.

En el 2018 se registró una cobertura del 29.9% (172,952 jóvenes) y una exclusión del 70% de jóvenes, en valores absolutos son 403,555 jóvenes quienes no van a tener la oportunidad de culminar la Educación Media (Cuadro N°2).

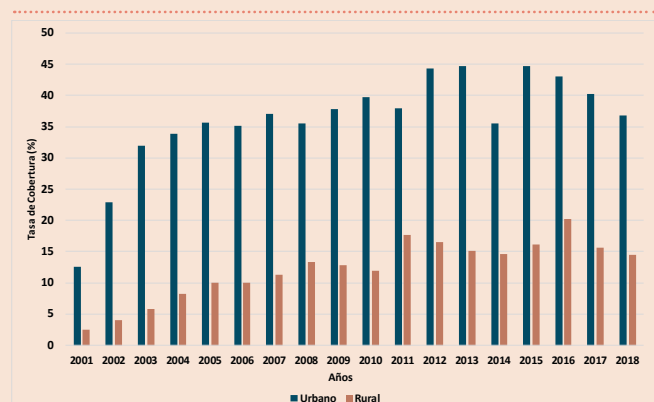
Un punto importante que mencionar es la cantidad de planteles educativos gubernamentales que hay disponibles para impartir Educación Media. De los 18,089 planteles, solamente el 2.7% a nivel nacional son para el nivel de Educación Media (488 centros). Lo anterior indica limitaciones de infraestructura para Educación Media, lo que incide negativamente en el incremento de la cobertura, a lo que también hay que sumarle la cantidad de docentes que se tiene que contratar para brindar atención a la población que demanda de estos servicios.

En el 2013 los cinco departamentos que tuvieron un mejor desempeño en cuanto a la cobertura media fueron: Valle (37.5%), Francisco Morazán (34.5%), Cortés (29.2%), Atlántida (24.6%) y Comayagua (21.5%) y los que tuvieron la cobertura más baja Copán (17.1%), El Paraíso (17.1%), Colón (15.8%), Ocotepeque (10.4%) e Intibucá (9.3%). Entre las razones por las que los jóvenes entre 15-17 años, a nivel nacional, no se matriculan en Educación Media se destacan las siguientes:

- Falta de recursos económicos (35.7%), igual que otros niveles, la respuesta es recurrente y se explica porque posiblemente la gran mayoría de los jóvenes provienen del 60% de hogares pobres o del 40% que están en extrema pobreza.
- Otra razón es la falta de voluntad para no seguir estudiando (35%), hay una desmotivación causada por otros factores que subyacen a los ya existentes. Además, están los que por motivos de trabajo (8.8%) no logran estudiar.
- Estas son de las principales razones por la que los jóvenes entre 15-17 años no cursan el Ciclo de Educación Media (Gráfica N°4).

La cobertura educativa media en el área rural en 18 años (2001-2018) fue inferior a la urbana en 23.8% en promedio a favor del sector urbano, significando un mayor número de jóvenes excluidos del sistema educativo en la zona rural. El indicador registra una cobertura promedio en la zona urbana del 37.8% en comparación con la del área rural cuyo valor es de 12.2% (Gráfico N°4). Factores como la falta de suficientes planteles educativos para Educación Media, en diferentes comunidades, reducen las oportunidades de los jóvenes para poder contar con un título de Educación Media, el cual les podría asegurar el acceso a la Educación Superior, un empleo digno y mejores condiciones de vida.

**Gráfico N°4 Honduras: cobertura de Educación Media (15-17 años) en área urbana y rural, 2001-2018**



Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2001-2018.

En Educación Media las principales razones para que los y las jóvenes a nivel nacional no continúen sus estudios fueron:

- a. **Falta de recursos económicos:** representa el 35.7% de los casos, quizá en gran parte de estos jóvenes adolescentes ya están incorporados al mercado laboral lo que limita combinar el estudio y el trabajo. Comparando el área urbana y rural, esta razón alcanza mayor porcentaje (37.4%) que en el área urbana (32.4%).
- b. **No quiere seguir estudiando:** representa el 35% de los casos, esta razón debe llamar la atención de las autoridades educativas y de los Gobiernos locales pues en el futuro cercano estos adolescentes estarán insertos en el mercado laboral con muy pocas competencias profesionales (Cuadro N°7).

Cuadro N° 7 Honduras: razones por las cuales niños y niñas de 15 a 17 años no estudian, 2017

Total	Total	%	Urbano	%	Rural	%
	316,775	100.0	111,894	35.3	204,880	64.7
1. Está de vacaciones	4,938	1.6	4,938	4.4	0	0.0
2. Finalizó sus estudios	2,336	0.7	1,431	1.3	905	0.4
3. No quiere seguir estudiando	110,718	35.0	41,407	37.0	69,311	33.8
4. Realiza o ayuda en quehaceres del hogar	16,857	5.3	5,517	4.9	11,340	5.5
5. No hay centro que imparta su nivel / queda lejos	8,766	2.8	0	0.0	8,766	4.3
6. Por problemas familiares o de salud	10,879	3.4	4,714	4.2	6,165	3.0
7. Falta de recursos económicos	112,988	35.7	36,296	32.4	76,692	37.4
8. Esta muy mayor para estudiar	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9. Es muy pequeño todavía	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10. Se casó o quedó embarazada	14,374	4.5	5,297	4.7	9,078	4.4
11. Por trabajo	27,829	8.8	8,685	7.8	19,145	9.3
12. Otra	6,905	2.2	3,426	3.1	3,478	1.7
99. No sabe/no responde	183	0.1	183	0.2	0	0.0

Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2017.

El Estado debe prestar atención en hacer un abordaje para integrar y fortalecer las capacidades de las familias pobres, a fin de que puedan mejorar sus condiciones para que sus hijos puedan acceder a la Educación Media. En el caso de la negativa a seguir estudiando, es una de las razones principales en ambos dominios, aquí se debe trabajar en mejorar las condiciones de los planteles educativos, incorporando acciones más lúdicas y atractivas, que contribuyan a que los jóvenes puedan permanecer más en el centro educativo.

#### IV. POSIBILIDADES DE CUMPLIR CON LAS METAS DEL ODS4

Haciendo uso de la técnica de análisis conocida como series temporales, que son un conjunto de observaciones ordenadas en el tiempo, que estas pueden representar el cambio de una variable ya sea de tipo económica, física, química, biológica, etc., a lo largo de la historia. Esta técnica tiene como objetivo conocer el patrón de comportamiento, para prever su evolución en el futuro cercano,

suponiendo por supuesto que las condiciones no variarán significativamente<sup>12</sup>.

En tal sentido, los pronósticos que se puedan realizar en base al análisis de este tipo de datos servirán para el desarrollo de nuevos planes para inversiones en educación, por ejemplo, enfocarse en aquellas situaciones que limitan o limitarán el cumplimiento de los compromisos adquiridos con la Agenda 2030, específicamente en el ODS4.

Las series de tiempo se representa por medio de una gráfica de líneas sobre cuyo eje horizontal se representan los períodos y en cuyo eje vertical se representan los valores de la serie de tiempo. El propósito de analizar las series temporales es para determinar si se presentan ciertos patrones o pautas no aleatorias, aislar y entonces estudiar sus componentes a fin de proporcionar claves para movimientos futuros y hacer posible pronosticar los movimientos futuros, así como otros aspectos que estén sincronizados. Las series de tiempo presentan al menos tres patrones: tendencia, estacional y cíclico.

<sup>12</sup> García, M. Econometría I. Modelos de Regresión. Universidad Autónoma de México, Estadística, Series de Tiempo.

En este caso se va a referir al patrón de tendencia<sup>13</sup>: Existe una tendencia cuando hay un aumento o disminución a largo plazo en los datos. No tiene que ser lineal. A veces nos referiremos a una tendencia como “cambio de dirección”, cuando podría ir de una tendencia creciente a una tendencia decreciente<sup>14</sup>.

El objetivo es hacer un análisis general, exploratorio de la serie de datos de cobertura, utilizando la serie histórica de los porcentajes de cobertura obtenidos en cada Ciclo, para determinar si el modelo es de tendencia, cuya característica principal es el patrón gradual y consistente de las variaciones de la propia serie, que se consideran consecuencias de fuerzas persistentes que afectan el crecimiento o la reducción de la misma, tales como: cambios en la población, en las características demográficas de la misma, cambios en los ingresos, en la salud, en el nivel de educación y tecnología. En el caso de tendencias a largo plazo (como el caso que se analiza), su comportamiento se ajusta a una línea recta, llamada por esta razón línea de tendencia, es decir, se aproxima a una ecuación de recta, que recibe el nombre de ecuación de tendencia y que es de la forma:

$$Y = B_0 + B_1 X$$

Donde:

Y = Valor proyectado, estimado, pronosticado de la variable y/o dependiente.

$B_0$  = Punto donde la recta corta al eje (intercepto).

$B_1$  = Pendiente de la recta de tendencia.

X = Cualquier valor del tiempo seleccionado (variable independiente).

Los resultados del Cuadro N° 8 muestran la significancia de los coeficientes, lo cual indica que el origen de la recta de Regresión ( $B_0$ ), de la Tasa de Cobertura Educativa de cualquiera de los niveles educativos es diferente de cero (0).

Por otro lado, la Pendiente de Regresión ( $B_1$ ), es estadísticamente significativa diferente de cero (0), lo que permite concluir que la relación de la Tasa de Cobertura Neta Educativa y el Tiempo es lineal significativa y que por lo tanto los modelos lineales obtenidos (Cuadro N° 9) servirán para pronosticar las tendencias de la Tasa de Cobertura Neta Educativa del 2019-2030 y así saber si se podrán alcanzar las metas 4.1 y 4.2 del ODS4 de la Agenda 2030.

**Cuadro N°8 Honduras: determinación de los coeficientes de la recta por nivel educativo**

Nivel Educativo	Coeficientes		Significancia
	$B_0$	$B_1$	
Pre básica	17.519	1.1403	0.0001
Nivel Básica I y II Ciclo	84.015	0.5373	0.0001
Nivel Básica III Ciclo	23.098	1.6205	0.0001
Nivel Medio	13.431	1.0575	0.0001

Fuente: Elaboración propia ODU en base a datos EPHPM, INE.

El patrón que presentan esta serie de datos de todos los niveles educativos es tendencial, con picos en algunos años y caídas en otros, pero siempre con un leve crecimiento, este patrón se analiza por el método de los mínimos cuadrados<sup>15</sup>, se grafican los datos, se determina la ecuación de tendencia (Regresión lineal simple), se traza la recta de tendencia y se hace el pronóstico para los años de interés, en este caso 2019-2030.

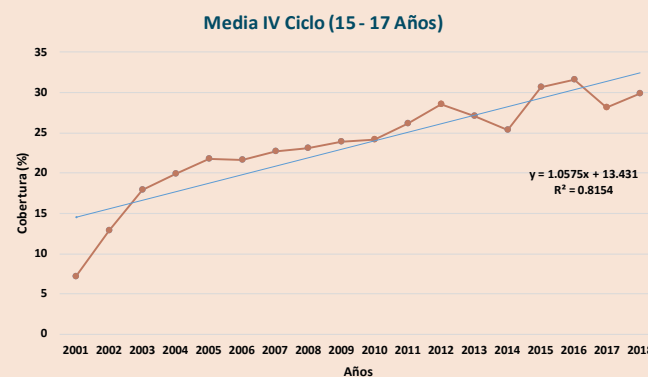
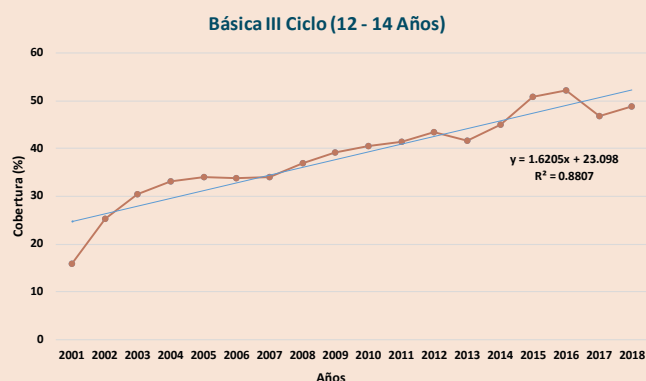
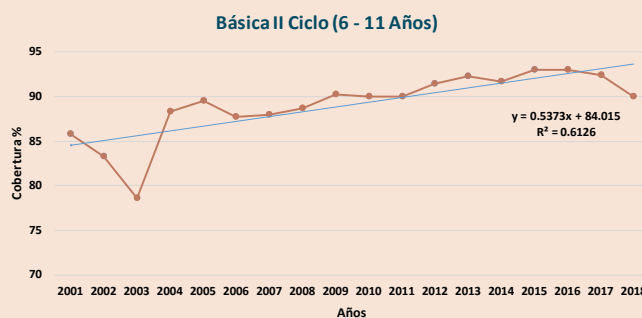
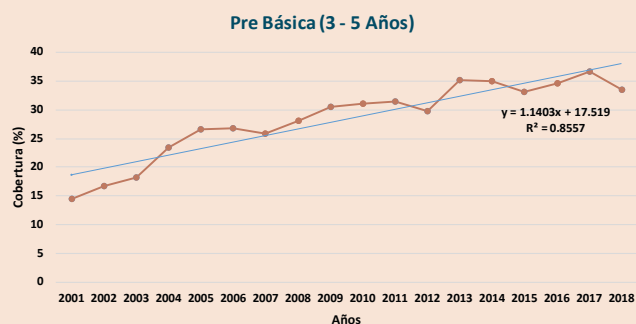
Los modelos estadísticos lineales que se generaron a partir de la serie de tiempo de datos del 2001-2018, fueron altamente significativos ( $p < 0.05$ ), con coeficientes de determinación ( $R^2$ ) altos, lo que indica la bondad del modelo lineal en explicar el comportamiento de la variable dependiente (Tasa de Cobertura Neta Educativa) entre el 2019-2030 y hacer predicciones de los valores del indicador entre tales años (Cuadro N° 9 y Gráfico N° 6). El coeficiente de determinación oscila entre 0 y 1, por lo tanto, un valor cercano a 1 significa un buen ajuste del modelo y que las predicciones que se hagan serán fiables. Los coeficientes de determinación de los

<sup>13</sup> Rob J Hyndman and George Athanasopoulos 2018. Forecasting: Principles and Practice. <https://otexts.com/fpp2/>

<sup>14</sup> Rob J Hyndman and George Athanasopoulos 2018. Forecasting: Principles and Practice. <https://otexts.com/fpp2/>

<sup>15</sup> García, M. Econometría I. Modelos de Regresión. Universidad Autónoma de México, Estadística, Series de Tiempo.

## Gráfico N°5 Honduras: Tasa de Cobertura Neta Educativa según niveles educativos, 2001 - 2018



Fuente: Elaboración ODU en base a datos EPHPM, INE 2001 - 2018.

modelos generados para cada nivel educativo indican el porcentaje que variará el indicador Tasa de Cobertura Educativa Pre Básica, Básica y Media está explicado por los incrementos o disminuciones anuales de estudiantes en las matrículas para cada nivel analizado.

Los coeficientes de la ecuación indican que, por cada año lectivo del nivel educativo respectivo, se esperaría que la Tasa de Cobertura Neta Educativa aumente en la misma proporción del valor del coeficiente, ejemplo: El coeficiente para cada año de matrícula en el nivel de Pre Básica es 1.14%, el cual indica que, por cada año lectivo en el nivel de Educación Pre Básica, se esperaría que la Tasa de Cobertura Neta Pre Básica aumente el 1.14% por año. Los valores de significancia obtenidos para cada modelo son menores de 0.05 ( $p < 0.05$ ) y al ser menor de  $p < 0.05$ , validan el modelo y por lo tanto las predicciones realizadas son ciertas y válidas.

Cuadro N°9 Honduras: resultados del modelo estadístico lineal generado para indicador Cobertura Educativa Neta 2001-2018

Nivel Educativo	Ecuación	Coefficiente de Determinación $R^2$	Significancia
Pre básica	$y = 1.1403x + 17.519$	0.8557	0.0001
Nivel Básica I y II Ciclo	$y = 0.5373x + 84.015$	0.6126	0.0001
Nivel Básica III Ciclo	$y = 1.6205x + 23.098$	0.8807	0.0001
Nivel Medio IV Ciclo	$y = 1.0575x + 13.431$	0.8154	0.0001

Fuente: Elaboración propia ODU.

## V. PRONÓSTICOS DE CUMPLIMIENTO DE LA TASA NETA DE COBERTURA EDUCATIVA EN LOS TRES NIVELES

El modelo estadístico permite pronosticar que, bajo las condiciones actuales de la gestión educativa, de inversión presupuestaria, no será posible lograr que toda la población entre 3-5

años acceda a la Educación Pre Básica o se logre la universalización de la Educación Pre Básica. El modelo prevé que al 2030 solamente se logrará cubrir el 51.7% de la población entre las edades de 3-5 años quedando un 48% de ese segmento poblacional excluido.

El modelo predictivo estima un crecimiento anual en la cobertura del 1.1% de la población de 3-5 años. Lo anterior solamente implica cobertura, sin incluir calidad la cual es medida por los rendimientos en matemáticas y español. Por lo tanto, de mantenerse las condiciones actuales en el sector educación, la tendencia se mantendrá o podría hasta empeorar si el Gobierno actual y los sub siguientes no toman las medidas del caso en base a los datos que ellos mismos generan. Por ejemplo formar docentes especializados en Pre Básica, capacitar a los actuales docentes, contratar más docentes para atender este Ciclo, construir más planteles educativos donde los niños de 3-5 años puedan tener las condiciones óptimas para recibir la enseñanza, sensibilizar a los padres y madres sobre la importancia que tiene para los niños y niñas el empezar los estudios a temprana edad y finalmente promover oportunidades de generación de ingreso, principalmente a aquellos hogares que se encuentran en situación de pobreza y extrema pobreza, para que tengan la capacidad de sostener a sus hijos en dicho nivel educativo.

Por su parte, en Educación Básica, I y II Ciclo (6-11 años) la situación es diferente, ya que de todos los Ciclos y niveles educativos, es el único que al 2030 va a lograr la universalización de la educación, es decir que aquí los porcentajes de Cobertura Neta, oscilarán entre 94.2-100%, de manera que a partir del 2028 existe probabilidad de alcanzar el 100%, El crecimiento esperado aquí en este nivel educativo es menos del 1%, debido a que es el nivel con una cobertura promedio del 90%, significando que se registra una baja exclusión. En el III Ciclo de Educación Básica (12-14 años), la situación es diferente, los pronósticos

muestran (Cuadro N° 10), que las Tasas de Cobertura Neta Educativa que se alcanzarán oscilarán entre 53.9% en el 2019 al 71.7% en el 2030, lo que muestra que de mantenerse las condiciones actuales de la gestión educativa, con la misma inversión, no se logrará la universalización de la educación en el III Ciclo, al 2030 el 28% de los jóvenes entre las edades de 12-14 años quedarán excluidos, pero que esta exclusión es a partir del 2019 (46%), la cual a pesar de ir disminuyendo, no llegará a reducirse en el 2030. Este Ciclo educativo, va a registrar tasas de cobertura anual de 1.6% anual, significa que ese porcentaje de la población entre 12-14 años es la que hará ingreso a los centros educativos cada año hasta el 2030. Los datos muestran que, de persistir estas condiciones de atención a la educación, la tendencia se mantendría o los valores de la Tasa de Cobertura podrían disminuir aún más, lo cual sería el peor de los escenarios.

Si el Gobierno actual y los sub siguientes en realidad les interesa mejorar la situación de la educación del país, deberán centrar los esfuerzos, planificar prospectivamente y tomar en cuenta el estado de este indicador, ya no hay tiempo que perder, deberá crear las condiciones para que hayan más centros educativos donde se imparta la Educación Básica completa, no como es actualmente, que la mayoría de los planteles solo se imparten del 1-6 grados, en la modalidad de uni y bidocencia (en su mayoría). Deberá formar nuevos docentes y capacitar a los actuales, para atender la población que demanda Educación Básica en el III nivel, deberá destinar más presupuesto en educación para contratar más docentes que atiendan este nivel básico y que de una vez por todas se le den a todos los centros las categorías de Centros de Educación Básica, ya que esto solo figura en papel y no en la realidad y los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples muestran que una de las razones por la que los niños no estudian el III Ciclo Básico es precisamente por la falta de centro educativo que imparta ese nivel o por la lejanía del mismo, por tanto esta es una necesidad urgente de atender.

En cuanto al nivel de la Educación Media (15-17 años), los pronósticos desde el 2019-2030 no son nada halagadores, ya que tienen los peores porcentajes de cobertura educativa en comparación con los demás niveles educativos. Los datos indican que va a ser difícil la universalización de la Educación Media al 2030, que no va a ser posible alcanzar las metas del ODS4 de la Agenda 2030. El máximo valor de la Tasa de Cobertura Educativa Media que se alcanzará en el 2030 será del 45.2%, lo que indica que de 100 jóvenes entre 15-17 años solamente 45 tendrán la posibilidad de ingresar a Educación Media y por lo tanto la posibilidad de tener una carrera de media, quedando excluido el 55% de los jóvenes, aumentando la vulnerabilidad de este grupo poblacional.

Estos valores de pronósticos indican los efectos o las consecuencias de no haber realizado acciones que contribuyeran a que los jóvenes entre 15-17 años tenían la oportunidad de continuar sus estudios de nivel media y contar con una carrera que les asegure realizar sus proyectos de vida, pero además nos indica que, de no hacer acciones para cambiar dicho escenario, la situación se va a mantener e incluso hasta empeorar.

**Cuadro N° 10 Honduras: pronósticos a nivel nacional obtenidos de la Tasa de Cobertura Neta Educativa del 2019-2030**

Años	Tasa de Cobertura			
	I Ciclo 3 - 5 Años	II Ciclo 6 - 11 Años	III Ciclo 12 - 14 Años	IV Ciclo 15 - 17 Años
2019	39.2	94.2	53.9	33.5
2020	40.3	94.8	55.5	34.6
2021	41.5	95.3	57.1	35.6
2022	42.6	95.8	58.7	36.7
2023	43.7	96.4	60.4	37.8
2024	44.9	96.9	62.0	38.8
2025	46.0	97.4	63.6	39.9
2026	47.2	98.0	65.2	40.9
2027	48.3	98.5	66.9	42.0
2028	49.4	99.1	68.5	43.0
2029	50.6	99.6	70.1	44.1
2030	51.7	100.1	71.7	45.2

Fuente: Elaboración propia ODU en base a Proyecciones Tasa Educativa Neta, 2019-2030.

Este pronóstico muestra el crecimiento anual en el nivel medio, el cual se estima en el 1% de la población entre 15-17 años, lo que significa que solo el 1% de los jóvenes a nivel departamental, municipal y en las aldeas ingresará a una carrera de media cada año, haciendo imposible la universalización de la educación y por lo tanto el cumplimiento de los compromisos del ODS4.

### Las metas de educación en el Plan Estratégico de Gobierno 2018-2022

De acuerdo con los datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples desde el 2015 al 2018 (Cuadro N° 2) no se han observado cambios significativos en la cobertura. Es más, solamente se ha logrado armar una propuesta con indicadores de una Agenda Nacional ODS, pero se desconocen las metas. En el Plan Estratégico de Gobierno 2018-2022, la Tasa Neta de Escolarización en Educación Pre Básica el valor considerado en la Línea de Base del PEG es superior (38.4) en comparación con la que reporta la EPHPM 2017 (36.6), lo cual podría considerarse como positivo.

Por su parte, los indicadores/metetas para Educación Básica I, II y III Ciclo en la línea de base del PEG 2017, están sub estimados en comparación con la EHPM 2017 y el indicador Tasa Neta de Escolarización en Educación Media están iguales. Para el 2022 que es cuando finaliza el actual Gobierno, las metas de los cuatro (4) indicadores del PEG que podrían ser los de la Agenda Nacional ODS, están por debajo de las metas de la Visión de País y Plan de Nación al 2022, excepto la Tasa Neta de escolarización en Educación Media que mantiene el mismo valor (Cuadro N° 11). Lo anterior indica que posiblemente no se tomó en cuenta como línea de base los datos de la EPHPM del 2017 y por otra parte no se tomaron en cuenta las metas que ya están aprobadas en la matriz de planificación del documento Visión de País y Plan de Nación al 2038 y al no tener definida las metas de la Agenda Nacional ODS, todo hace pensar que se asumió una actitud un tanto conservadora

y poco comprometida, a pesar que se tiene un compromiso nacional e internacional.

Finalmente se observa en el Cuadro N° 12 que en el 2018 el Gobierno logró un incremento en la Tasa Neta de Escolarización en básica (I, II y III Ciclo) y en Educación Media el incremento en la cobertura fue menos del 1%. A partir del 2019 al 2022, según los pronósticos generados en el presente boletín, el PEG no va alcanzar las metas en educación Pre Básica, si las alcanzará en Educación Básica (I y II Ciclo), no obstante, en el III Ciclo en el último año de su Gobierno no cumplirá la meta. En el caso de la Educación Media solamente en el 2019

logrará un 1.2% por encima de la meta, los siguientes años hasta el último no va a cumplir sus metas.

Como comentario final y en base a lo investigado, se puede predecir que las metas que se estarían estimando para la Agenda Nacional ODS no podrían ser diferentes a las metas establecidas en el actual PEG-2018-2022, por lo que no se percibe un verdadero compromiso con el sector educación ni la probabilidad de cumplir con el desafío de la universalización de la educación al 2030 y por lo tanto el cumplimiento del ODS4 de la Agenda 2030.

**Cuadro N° 11 Honduras: comparación de las metas del PEG 2017-2022 con metas de la Visión de País y Encuesta de Hogares del 2017**

Indicadores PEG/Agenda Nacional ODS4	LÍNEA BASE PEG 2017	PEG 2022	EPHPM 2017	Visión de País 2018	Visión de País 2022
Tasa Neta de escolarización en Educación Prebásica	38.4	50	36.6	55	75
Tasa Neta de escolarización en Educación I y II Ciclo de educación Básica	83.6	92	92.4	100	100
Tasa Neta de escolarización Tercer Ciclo de Educación Básica	44.4	60	46.7	60	70
Tasa Neta de escolarización en Educación Media	28.6	45	28.1	35	45

Fuente: Elaboración propia ODU, en base a Plan Estratégico de Gobierno EPHPM y Visión de País.

**Cuadro N° 12 Honduras: comparación de metas de los indicadores del Plan de Gobierno 2018-2022 con los pronósticos obtenidos a partir de la serie histórica de datos**

Indicadores PEG/Agenda Nacional ODS4	LÍNEA BASE 2017	PEG-2018	EPHPM 2018	PEG-2019	Pronóstico 2019	PEG-2020	Pronóstico 2020	PEG-2021	Pronóstico 2021	PEG-2022	Pronóstico 2022
Tasa Neta de escolarización en Educación Prebásica	38.4	38	33.4	41	39.18	44	40.33	47	41.47	50	42.61
Tasa Neta de escolarización en Educación I y II Ciclo de Educación Básica	83.6	84.6	90	86.4	94.22	88.3	94.76	90.1	95.29	92	95.83
Tasa Neta de escolarización Tercer Ciclo de Educación Básica	44.4	45.7	48.7	49.2	53.89	52.8	55.51	56.4	57.13	60	58.75
Tasa Neta de escolarización en Educación Media	28.6	29	29.9	32.3	33.52	36.5	34.58	40.8	35.64	45	36.7

Fuente: Elaboración propia ODU, en base a Plan Estratégico de Gobierno EPHPM y Visión de País.



## V. BIBLIOGRAFÍA

- Castro, A. y Velázquez, J. 2007. Escuelas unidocentes y multigrado a escala nacional en Centro América. Tegucigalpa, Honduras. 90p. [https://issuu.com/educacionrural/docs/escuelas\\_unidocentes\\_honduras\\_2007](https://issuu.com/educacionrural/docs/escuelas_unidocentes_honduras_2007)
- CEPAL, 2017. Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe. Santiago de Chile. 63p.
- CEPAL, 2018. Segundo informe anual sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe. Santiago, Chile. 184p.
- CLADE, 2018. Por un compromiso del G20 con la efectiva implementación de la Agenda de Educación 2030. Perspectivas desde América Latina y El Caribe. 8p.
- Diario Oficial La Gaceta, 2012. Ley Fundamental de Educación. Decreto No. 262-2011. Núm. 32754. Tegucigalpa, Honduras. 15p.
- EPHPM 2001 – 2018. <https://www.ine.gob.hn/index.php/25-publicaciones-ine/87-encuesta-permanente-de-hogares-de-propositos-multiples-ephpm>
- García, M. s/f. Econometría I. Modelos de Regresión. Universidad Autónoma de México, Estadística, Series de Tiempo. México DF. Legacy Academi Online. 79p.
- Gobierno de la República de Honduras. 2017. Examen Nacional para la Revisión Voluntaria Agenda 2030. Foro Político de Alto Nivel. New York. Julio 2017. Tegucigalpa, Honduras. 52p.
- INE 2017. <https://www.ine.gob.hn/index.php/25-publicaciones-ine/87-encuesta-permanente-de-hogares-de-propositos-multiples-ephpm>
- INE, 2017. Metodología de la LIVI encuesta permanente de hogares de propósitos múltiples – EPHPM–junio 2017. Tegucigalpa, Honduras. 10p.
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). 2010. Metas educativas 2021. La educación que queremos para la generación de bicentenarios. Madrid, España. 114p.
- Ortíz, M. 2017. Análisis de los Informes Nacionales Voluntarios. Perspectiva de América Latina y el Caribe. CEPAL, Cartagena, Colombia. 13p.
- Rob, J. Hyndman and Athanasopoulos, G. 2018. Forecasting: Principles and Practice. <https://otexts.com/fpp2/>. Monash, Australia.
- Secretaría de Coordinación General de Gobierno. 2017. Memoria institucional de labores. Comayaguela, Honduras. 79p.
- Secretaría de Coordinación General de Gobierno. 2018. Plan Estratégico de Gobierno 2018-2022. Avanzando con paso firme. Tegucigalpa, Honduras. 108p.
- Secretaria de Educación 2017. Informe sistema educativo hondureño en cifras periodo académico 2014-2016. Unidad de Sistema Nacional de Información Educativa de Honduras. Tegucigalpa, Honduras. 170p.
- Sistema de Indicadores Educativos de Honduras | SIEH [http://aplicaciones.se.gob.hn/sieh/indicadores/acceso\\_cobertura/tcnepbm/](http://aplicaciones.se.gob.hn/sieh/indicadores/acceso_cobertura/tcnepbm/)
- UNESCO, IIPE, GLOBAL PARTNERSHIP FOR EDUCATION, 2017. Asistencia técnica para el análisis del sistema nacional de educación y formulación del Plan Estratégico del Sector Educación 2017-2030. De la República de Honduras. Tegucigalpa, Honduras. 192p.
- UNESCO, 2016. Resumen del informe de seguimiento de la educación en el mundo. La Educación al servicio de los pueblos. Place de Fontenoy, Francia. 61p.
- UNESCO, 2018. Guía Abreviada de Indicadores de Educación para el OD2 4. Montreal, Canadá. 50p.
- UNESCO, UNFPA, UNICEF. 2015. Foro Mundial Sobre la Educación 2015. Declaración de Incheon Educación 2030 Hacia una educación inclusiva y equitativa de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos. New York. 83p.

## VI. ACRÓNIMOS

**AME:** Alianza Mundial para la Educación

**EPHPM:** Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples

**INE:** Instituto Nacional de Estadística

**LFE:** Ley Fundamental de Educación

**ODU:** Observatorio Demográfico Universitario

**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible

**PEG:** Plan Estratégico de Gobierno

**PEI:** Plan Estratégico Institucional

**PESE:** Plan Estratégico del Sector Educación

**UNESCO:** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

**SACE:** Sistema de Administración de Centros Educativos

**SEDUCA:** Secretaría de Educación

**SIEH:** Sistema de Indicadores Educativos de Honduras

**INVESTIGADOR:**  
M.Sc. Mario Roberto Padilla

**COLABORACIÓN TÉCNICA:**  
M.Sc. Héctor Figueroa

**DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:**  
Licda. Ana Karenina Cardona

**FOTOGRAFÍAS:**  
Estudiantes Instituto Taular

**ASUNTOS ADMINISTRATIVOS:**  
Licda. Yessica Carías



**UNAH**  
UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE HONDURAS

**Universidad Nacional Autónoma de Honduras**  
**Maestría en Demografía y Desarrollo**  
**Observatorio Demográfico Universitario**  
Edificio C3, 4 nivel, aulas 402-404



2216-5100 ext. 100655  
9988-4401



[mae.demografiaydes@unah.edu.hn](mailto:mae.demografiaydes@unah.edu.hn)



Maestría en Demografía y Desarrollo  
Observatorio Demográfico Universitario



[@maedemografiahn](https://twitter.com/maedemografiahn)



<https://mdd.unah.edu.hn>  
<https://odu.unah.edu.hn>